

BANKA SPLITSKO-DALMATINSKA d.d. u stečaju

21000 SPLIT, Mosečka 99

tel: 021/368-126

OIB: 25351138943;

račun broj: HR56 2390 0011 1009 6283 1

ZAPISNIK

Sa četrnaeste sjednice Odbora vjerovnika Banke splitsko-dalmatinske d.d., u stečaju koja se održava u prostorijama Trgovačkog suda u Splitu na adresi Sukoišanska 6, Split, sudnica br. 22, dana 24. svibnja 2021. godine sa početkom u 12:00 sati.

PRISUTNI:

Nazočni od suda:

Velimir Vuković, stečajni sudac

ČLANOVI ODBORA VJEROVNIKA:

1. Sem Žurić, Tisno kod Šibenika, kao predstavnik KREMIK SERVIS d.o.o., Primošten, kao predstavnik štediša pravnih osoba
2. Odvjetničko društvo Ivančević i partneri j.t.d., kao predstavnik dobavljača, zastupano po opunomoćeniku Ivi Staničiću, odvjetniku iz Splita
3. Ante Buljac, kao predstavnik štediša fizičkih osoba, zastupan po opunomoćeniku Tihomir Luetić, odvjetnik u Splitu, a on zastupan po Nediljku Ivančeviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Ivančević i partneri j.t.d., Split, po zamjenskoj punomoći
4. GRAD SPLIT, kao predstavnik vjerovnika V. isplatnog reda, zastupano po opunomoćeniku Emiliji Mikas

STEČAJNI UPRAVITELJ: Ivan Eterović

Tomislav Krka, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krka&Krka, Split, kao pravni savjetnik stečajnog dužnika

DJELATNICI BANKE:

1. Slavija Radaš, pravica u Banci Splitsko-dalmatinskoj d.d., u stečaju
2. Tajana Jevtić, zapisničar

Na početku sjednice stečajni upravitelj pozdravlja sve prisutne, a posebno novog stečajnog suca Velimira Vukovića i novoizabranu članicu OV-a, predstavnicu GRADA SPLITA.

Stečajni upravitelj iznosi točke Dnevnog reda i predlaže prihvatanje istog te poziva članove Odbora vjerovnika da se izjasne o predloženom Dnevnom redu i po potrebi predlože dodatne točke.

Prelazi se na 1. točku dnevnog reda:

PRIHVAĆANJE ZAPISNIKA SA ZADNJE SJEDNICE ODBORA VJEROVNICA ODRŽANE 06.07.2020.

Prisutni članovi Odbora vjerovnika izjavljuju da su pročitali zapisnik te da nemaju primjedbe na isti te donose slijedeću:

ODLUKU

Usvaja se zapisnik sa prošle sjednice Odbora vjerovnika od dana 06. srpnja 2020. godine.

Prelazi se na 2. točku dnevnog reda:

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE TE OSVRT NA STANJE 20 NAJVEĆIH KREDITA

Stečajni upravitelj koji izlaže kao u pisanim materijalima. Iznosi podatak kako se na računu stečajnog dužnika na dan održavanja sjednice Odbora vjerovnika nalazi **2.537.273,24 kn**. Od posljednje održane sjednice OV-a do 20. svibnja 2021. godine unovčeno je na ime kredita fizičkih osoba 11.852.994,65 kn, a na ime kredita pravnih osoba 3.734.699,54 kn što daje ukupnu sumu unovčenja od 15.587.694,19 kn. Ovaj odnos koincidira s tzv. piramidom. Što idemo prema višem, baza za naplatu je sve manja. Nadalje iznosi da je mjesečni priljev od naplate kredita fizičkih osoba putem administrativne zabrane na mirovini na početku stečaja iznosio cca. 2 mil. kn, a sada se smanjio na cca. 700.000,00 kn.

Nadalje ističe da je posljednja isplata vjerovniku III. višeg isplatnog reda, DAB-u u iznosu od 1.500.000,00 kn obavljena 27. travnja 2021. godine te je do sada navedenom vjerovniku isplaćeno ukupno 339.200.000,00 kn što čini postotak namirenja od 89,39% te je za isplatu preostalo 40.297.567,17 kn što čini postotak namirenja od 10,61%. Napominje kako će se do kraja mjeseca realizirati još jedna isplata vjerovniku III. višeg isplatnog reda (DAB).

Odvjetnik Nediljko Ivančević vezano uz dvadeset najvećih kreditnih dužnika pita da li je objava istih na mrežnim stanicama u skladu s Uredbom GDPR-a.

Sudac Velimir Vuković daje obrazloženje da materijali poslani kao prilog Dnevnom redu Odbora nisu izloženi na mrežnim stranicama niti se nalaze u e-spisu već samo interno dostavljeni članovima Odbora.

Vezano uz osvrt na stanje 20 najvećih kredita stečajni upravitelj iznosi detalje o problematičnim kreditima prema pisanim materijalima.

U pogledu kredita osiguranih brodom "Seagull II" navodi kako je nužna aktivacija osiguranja iz vrijednosti broda o čemu će više navoditi kroz posebnu točku DR-a. Nadalje navodi kako je nužno ubrzanje ovršnih postupaka te da se u pokrenutim postupcima šalju požurnice kako bi se isto ubrzalo.

U odnosu na dužnika MAKAR GRADNJA d.o.o. u stečaju navodi kako je zakazana Skupština vjerovnika na kojoj će se raspravljati o donošenju odluke o zaključenju stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase.

Ostali članovi Odbora vjerovnika nemaju nikakvih daljnjih pitanja.

Prelazi se na 3. točku dnevnog reda:

DONOSIJE ODLUKE O PRIJEDLOGU DRUŠTVA SMALL MALL D.O.O. (RANIJE CENTAR BRAČ D.O.O.)

Pravnica Banke informira kako smo putem mail-a zaprimili obavijest o prestanku važenja ponude od dana 01.07.2020. godine od strane društva ASPER CONSULT d.o.o.

Stečajni upravitelj izlaže kao u pisanim materijalima. Već se izvjesno vrijeme predlaže zakazivanje skupštine vjerovnika i to tri puta, ali se zbog objektivnih razloga nisu održale. Kako su prijedlozi bili tema Skupštine nisu se na Odboru raspravljale. Potraživanje koje se temelji na pravu nadogradnje mi bi predložili da se naprave određene radnje:

- A) prijedlog ponude od 3.5.2021. od odvjetnika Batarela kao punomoćnika društva SMALL MALL d.o.o. – da se ne prihvati
- B) po prijedlogu Porezne bilo bi potrebno pokretnu ovrhu na pravu građenja i potom
- C) oglašavanje prodaje potraživanja uz jamčevinu i potvrdu o raspoloživosti sredstava

Stečajni sudac pojašnjava kako nije potrebna odluka skupštine temeljem odredbe članka 230. SZ-a o prijedlogu društva SMALL MALL D.O.O. (RANIJE CENTAR BRAČ D.O.O.) već odbor vjerovnika može unutar svojih ovlasti koje ima u pogledu unovčenja stečajne mase dužnika o tome odlučiti. Radi se o unovčenju stečajne mase dužnika, te se može provoditi prodaja provođenjem ovrhe, prodajom tražbine ili ustupanjem trećima. Nadalje, navodi da su u međuvremenu došle tri ponude i pitanje je zašto bi se pogodovalo jednom ponuditelju o čemu je u sudski spis zaprimljena pisana predstavka. Predlaže da se stavi na odbor i raspravi o ponuđenom. Također, smatra da nije potrebno pokretati ovrhu na pravu građenja ako se misli pristupiti prodaji tražbine i založnog prava, jer ako malo pogleda izvadak iz ZK da je vidljivo kako je nekretnina već opterećena sa izrazito velikim brojem zabilježbi, pa zabilježba još jedne ovrhe mogla bi imati utjecaja na interese potencijalnih ponuditelja. Cilj stečajnog postupka je da se unovči stečajna masa. Predlaže da se objavi oglas za prodaju potraživanja i da se to što prije riješi.

Pravnica iznosi zašto se spominje pokretanje ovrhe. Poreznim propisima regulirano je kako bi trebale biti aktivirana sva sredstva osiguranja kako bi otpis bio porezno priznat nakon prodaje potraživanja. Smatra da bi ovrhu trebalo pokrenuti samo kako bi se ispunio formalni uvjet, a ne i aktivno je voditi.

Stečajni upravitelj predlaže da se donese odluka i da se ne pokrene ovrha.

Sudac predlaže plaćanje jamčevine u iznosu 10%.

Na isto, punomoćnik člana Odbora vjerovnika Ivo Staničić pita od čega 10% na što mu sudac odgovara 10% od utvrđene tražbine koja je predmet prodaje i ustupanja.

Daje se riječ odvjetniku Tomislavu Krki koji dodaje da vrlo loše stojimo s naplatom u ovršnom postupku. Iznosi kao u pisanim materijalima u pogledu kronologije događaja po kreditu. Vidljivo je da je naše osiguranje vrlo loše te smatra da je stečajni sudac ovdje u pravu.

Na isto Sudac navodi da ta priča o pravu građenja nema kraja.

Pozivaju se ostali članovi OV-a da iznesu svoje prijedloge po predmetnom.

Punomoćnik člana Odbora odvjetnik Ivo Staničić iskazuje da priča seže od 1994. Predlaže da idemo na prodaju potraživanja uz obaveznu jamčevinu, a možda i uz dokaz o bonitetu.

U ovom trenutku putem poveznice Webex uključuje se u sjednicu i predsjednica Odbora vjerovnika, predstavica DAB-a Martina Rodić.

Stečajni upravitelj ponavlja što je do sada prihvaćeno (1. i 2. točka) te da se trenutno raspravlja o točki 3 Dnevnog reda. Iznosi kako bi se išlo na prijedlog da se oglasi prodaja predmetnog potraživanja uz potrebnu jamčevinu (10% od utvrđene tražbine) i uz dokaz o raspoloživosti sredstava.

Predsjednica Odbora ističe kako ne čuje izlaganje te da ima tehničkih poteškoća.

Sudac predlaže da se sjednica Odbora nastavi bez njenog sudjelovanja.

Na isto, član OV-a Sem Žurić ističe da se odluke mogu donositi i bez predsjednice jer su prisutna četiri člana.

Odvjetnici Ivo Staničić i Nediljko Ivančević traže pojašnjenje da se specificira što se točno prodaje.

Odvjetnik Tomislav Krka preuzima riječ i navodi kako će o instrumentu osiguranja – brodu koji je kao založno pravo upisan za ovaj kredit raspravljati pod točkom 4 DR-a.

Sudac se pridružuje navodima te predlaže prodaju potraživanja oglasom sa instrumentom osiguranja upisanim u zemljišnim knjigama.

Prisutni članovi odbora vjerovnika donose slijedeću

ODLUKU:

Upućuje se stečajni upravitelj oglasiti prodaju potraživanja društva SMALL MALL d.o.o. sa instrumentom osiguranja upisanim u zemljišnim knjigama uz plaćanje jamčevine u iznosu od 10% utvrđene tražbine i uz dokaz o raspoloživosti sredstava.

Prelazi se na 4. točku dnevnog reda:

PROBLEMATIKA NAMIRENJA POTRAŽIVANJA IZ SREDSTAVA OSIGURANJA MOTORNE JAHTE "SEAGULL II"

4.1. Postupak CRUISE SERVICES LIMITED COMPANY protiv BSD (P-08/2021, Trgovački sud Split)

Stečajni upravitelj izlaže kao u pisanim materijalima. Postupak je pokrenuo CSLS, vlasnik motorne jahte "Seagull II" protiv Banke splitsko-dalmatinske d.d. u stečaju vezano za poništenje hipoteka koje su u listu C teretovnice na istom brodu upisane u korist BSD. Nadalje navodi kako do njega dolaze razne priče o brodu. Ovdje vlasnik broda tuži Banku tražeći da vrati sredstva osiguranja na istom brodu. Stečajni upravitelj je prilikom otvaranja stečaja preuzeo dokumentaciju od HNB-a, a ne od stečajnog dužnika. Pregledom preuzete dokumentacije stečajni upravitelj je utvrdio kako nije u posjedu dokumenta ili dokumenata

temeljem kojih je izvršen upis hipoteka, odnosno nije u posjedu ovršne isprave kojom bi aktivirao prisilnu naplatu naprijed navedenog sredstva osiguranja.

Povodom istog obratili smo se javnim bilježnicima u Solinu (kod kojih je većina dokumentacije za vrijeme redovnog poslovanja Banke ovjeravala) sa zahtjevom za dostavom preslika dokumentacije ukoliko ista postoji. Od istih nismo zaprimili odgovor.

Potom smo angažirali odvjetničko društvo na Malti (matična luka broda) sa zahtjevom za dostavom iste dokumentacije, međutim od odvjetničkog društva zaprimili smo Transcript sa Mortgage (Body Corporate). Na poseban upit da nam dostave dokumentaciju temeljem koje su upisane hipoteke navedene u transkriptu isti nam odgovaraju kako se radi o ispravama privatne naravi koje ne prileže u njihovim registrima.

U odgovoru na tužbu odvjetnik Krka je spomenuo da ne postoje papiri s raskidnim momentom koji bi rekao da to založno pravo ne postoji.

Sudac predlaže da postupak ide dalje.

Stečajni upravitelj ističe da iz pasivne uloge moramo preći u aktivnu. Moramo pokrenuti ovrhu iako su troškovi vrlo visoki.

Odvjetnik Krka preuzima riječ i navodi kako je prije stečaja HNB nadzirala banku i tražila da se poboljšaju instrumenti osiguranja za pet kredita. Ako spomenemo bilo koji od pet kredita utvrdit ćemo da su problematični jer nije bilo instrumenata osiguranja da se pokrene ovršni postupak. Kao punomoćnik stečajnog dužnika uputio sam dopis u drugom mjesecu HNB-u kojim sam ih obavijestio o postojanju založnog prava na brodu. Nekidan sam zaprimio odgovor u kojem su tražili da se pošalje konkretna punomoć za preuzimanje dokumentacije te obavijest da posjeduju određenu dokumentaciju vezano za založno pravo na brodu "Seagull II".

Pravnica Banke iznosi kako se stečajni upravitelj odmah po primitku dopisa od punomoćnika, odvjetnika Krke obratio HNB-u te je dogovorio da nam isti prvo dostave scan dokumentacije da vidimo o čemu se radi (da li se radi o dokumentima temeljem kojih možemo pokrenuti ovršni postupak) te ćemo potom odlučiti ima li potrebe tražiti originale ili ovjerene kopije.

Odvjetnik Ivančević postavlja pitanja što je cilj ove točke "PROBLEMATIKA NAMIRENJA POTRAŽIVANJA IZ SREDSTAVA OSIGURANJA MOTORNE JAHE "SEAGULL II"" i zašto uopće raspravljamo o tome.

Sudac odgovara da se ovdje radi o velikim tražbinama banke koje su osigurane ovim brodom i zbog toga je potrebno aktivirati i ova sredstva osiguranja kako bi se unovčila stečajna masa. Ja sam rekao da ova sredstva osiguranja treba aktivirati i naplatiti se od prodaje broda. Zašto se Vi uopće javljate i zašto se tako nadmeno ponašate?

Odvjetnik Ivančević kazuje kako "Seagull II" nije osiguranje dano za kredite već da je dano za adekvatnost kapitala Banke.

Nadalje pita suca da li znate o čemu se ovdje uopće radi, znate li o kakvim sredstvima osiguranja se radi i znate li da ove tražbine, odnosno ovi krediti uopće nisu osigurani ovim sredstvom osiguranja, te mu je rekao da bi kao sudac više trebao voditi računa o tome tko je rekao Tomislavu Tukiću da povuče ponudu za Small Mall, te Koja je vaša uloga u stečajnom postupku? Zašto se ponašate da ste "Bog i batina?"

Na te upite sudac navodi da ne zna što ovaj član odbora vjerovnika uopće govori, te da ne zna čije interese štiti odvjetnik Ivančević kada na ovakav način raspravlja o ovoj temi i traži da prestane ova polemika.

Odvjetnik Ivančević navodi da je on vjerovnik stečajnog dužnika i član OV-a, te štiti svoje interese, jer od stečajnog dužnika potražuje skoro 2 milijuna kuna s PDV-om, te pita suca „čije interese on štiti“, kao zašto je toliko „napaljen“ kada se on (odvjetnik Ivančević) javi za riječ.

Na iste navode sudac upozorava člana odbora vjerovnika na način izražavanja i obraćanja sucu.

Stečajni upravitelj na te navode postavlja upit da li je brod ušao u stečajnu masu BSD d.d. u stečaju.

Na isto odvjetnik Ivančević navodi da ne zna (da li) kako bi brod ušao u stečajnu masu.

Član Ov-a Sem Žurić navodi da je on shvatio da ćemo pokušati doći do isprava kako bi ovršili brod.

Odvjetnik Ivančević navodi kako se radi o zlouporabi sredstva osiguranja jer je isto dano za osiguranje adekvatnosti kapitala, nadalje navodi da je ovo sjednica Odbora vjerovnika i da sudac ne može davati prijedloge i uputu Odboru vjerovnika, pa tako da ne može od stečajnog suca tražiti da se aktiviraju sredstva osiguranja koja se odnose na SEAGUL II.

Na isto stečajni sudac pita odvjetnika Ivančevića čije interese štiti te navodi kako će se po pribavljenoj dokumentaciji naknadno donijeti odluka o postupanju s istom, a da je smisao ove točke iznošenje informacija na znanje članovima Odbora.

Odvjetnik Ivančević navodi kako nam nije u interesu krenuti u ovrhu za koju nemamo osnova, te ćemo plaćati veliki iznos sudskih troškova i da sam zbog toga protiv ovakve interpretacije značaja ovih sredstava osiguranja i ovakve interpretacije aktiviranja ovrhe nad brodom, jer da znam da ovim sredstvima osiguranja nisu osigurani povrati kredita već adekvatnost kapitala kod HNB-a.

Punomoćnik člana OV-a Ivo Staničić navodi kako vjeruje da je kolega Krka tražio dubinsku analizu na šta odvjetnik Krka odgovara da ju nije tražio već da se radi o situaciju u kojoj je HNB rekao Banci da ima pet kredita bez adekvatnih sredstava osiguranja te su zatražili da se krediti dodatno osiguraju.

Prelazi se na 5. točku dnevnog reda:

DONOŠENJE ODLUKE O ZAPRIMLJENOM PRIJEDLOGU ZA PREUZIMANJE KREDITNE OBVEZE DRUŠTVA ASPER CONSULT D.O.O.

Odvjetnik Ivančević pita treba li napustiti sjednicu s obzirom da se odlučuje o njegovom zahtjevu.

Članovi OV-a i sudac navode da nema potrebe da napušta sjednicu te se riječ daje stečajnom upravitelju koji iznosi kao u pisanim materijalima.

Navodi da je OD Ivančević&partneri zaprimio zahtjev da preuzme kreditnu obvezu od ASPER CONSULTA. Neko vrijeme je funkcioniralo tako što je OD Ivančević plaćao 7.500,00 kn mjesečno i to je funkcioniralo neko vrijeme (cca. 2 godine). Ponuda da preuzme obvezu uz uvjet da dobijemo hipoteku prvog reda. Činjenica je da s Asper Consultom nije najbolje funkcioniralo, imali smo hipoteku drugog reda i jamca suprugu koja je prezadužena. Dobili smo ponudu i bez obzira na sve smatram da je OD Ivančević&partneri povoljniji izbor za Banku.

Član Odbora Sem Žurić navodi kako ne vidi ništa sporno u prijedlogu.

Sudac pita da li je Banka aktivirala instrumenete osiguranja po navedenom kreditu.

Pravnica odgovara da je Sporazum kojim je navedeni odnos bio reguliran istekao u ožujku 2021. godine te smo u međuvremenu obaviješteni da postoji mogućnost preuzimanja kreditne obveze pa slijedom istog sredstva osiguranja još nisu aktivirana.

Sudac navodi da kupac može sa svojom nekretninom raditi što hoće, regulirati odnose s prodavateljem kako hoće. Što je problem, da ako se ide s konceptom preuzimanja nekretnine od novog kupca uz uvjet da BSD povuče zadužnicu. Navodi da Banka ima hipoteku drugog reda i da u novim uvjetima radi hipoteke prvog reda gubimo druge instrumente osiguranja. Također navodi da ne zna je li to korisni i je li dobro za stečajnog dužnika ili je bolje pokrenuti instrumente osiguranja. Napominje da ako su nas isti sudionici prevarili jednom zašto ne bi i drugi put. Nije siguran je li sve bajkovito kako to izgleda u ponudi.

Odvjetnik Krka navodi kako uvijek savjetuje stečajne upravitelje da ne sklapaju nikakve sporazume već da se drže zatečenog stanja. Ukoliko se potpiše sporazum i nešto krene po zlu onda stečajni upravitelj snosi odgovornost. Ovdje imamo sporazum po kojem možemo zaključiti da nešto nije dobro. Kazuje da smo mi u stečaju i predlaže da novi kupac može podignuti kredit i vratiti banci dug. Napominje kako se iz pisanih materijala vidi da je kredit odobren na 12 mjeseci, dva puta prolongiram te potpisan Sporazum.

Odvjetnik Staničić navodi da trošit riječi o gospodinu Tukiću uopće nema potrebe. Napravio je to što je napravio, ali mu se i omogućilo da napravi. Njegov stav je da sa ovim predloženim aranžmanom stečajni dužnik može doći u povoljniju poziciju nego u onu u koju se nalazi s Tukićem i to je osnovni razlog zašto on podržava ovaj prijedlog. Asper Consult je napravio što je napravio i doći ćemo u povoljniju poziciju nego od one koju imamo s Asper. Napominje kako ima insajderske informacije da je gospodin Tukić imao određene priljeve te da je htio mogao je izmiriti ovu obvezu, ali da ne smije govoriti o tome zbog kodeksa odvjetničke etike.

Gospodin Sem Žurić pita koliko bi vremenski to trajalo i traži od odvjetnika Ivančevića da dade neku garanciju da će se to napraviti kako treba.

Stečajni upravitelj kazuje da su i ostali istog mišljenja.

Odvjetnik Krka kaže da se ovdje postavlja pitanje da li će se dio duga po kreditu vratiti prebijanjem kad on dođe na red. To zapravo znači jedna neizvjesnost jer ne znamo kad će njegovo potraživanje doći na naplatu.

Gospodin Žurić predlaže da se definira ako obveza pređe na gospodina Ivančevića kad i kolika će biti plaćanja.

Stečajni sudac smatra da treba krenuti na naplatu ove tražbine svim instrumentima osiguranja pa se možda netko zainteresira i ponudi otkup potraživanja te ako treba i prodati potraživanje.

Stečajni upravitelj ističe da je najveća odgovornost na njemu.

Sudac pita imamo li hipoteku upisanu u zemljišni knjigama i možemo li aktivirati instrumente osiguranja.

Na isto odvjetnik Ivančević navodi kako je hipoteka upisana na njegovo inzistiranje. **Također navodi kako je po njegovom mišljenju za stečajnu masu bolje da uprihodi svaki mjesec**

iznos od najmanje 7.500,00 kn, te da se jednog dana prebije potraživanje odvjetničkog društva s ostatkom kredita ako za to budu ispunjeni uvjeti.

Po njegovom mišljenju za stečajnu masu je najgora varijanta da se aktivira sredstvo osiguranja - hipoteka drugog reda, jer nitko neće u tom slučaju kupiti ovaj prostor, s obzirom da je prije ove hipoteke zasnovana hipoteka u korist Zrinke Tukić i fiducij u korist Marka Tukića. Također je naglasio kako po ovoj ponudi društvo Ivančević i partneri u stečajnu masu nudi više od 2 milijuna kuna, a po prijedlogu suca u stečajnu masu će se pribaviti možda 100.000,00 kn.

Odvjetnik Krka ponovno ističe da imamo ugovor s Asperom, 2 prolongata, sporazum, i dalje nam nije vratio obvezu te smatra da nas je time izigrao. Smatra da je problematično da će se dio duga vraćati kad dođe na red.

Odvjetnik Ivančević navodi kako prostor ne vrijedi koliko i predmetni dug.

Stečajni upravitelj zaključuje da će se dodatno razmotriti uvjeti vraćanja navedenog kredita o čemu će biti obaviješteni svi članovi Odbora, stečajni sudac i punomoćnik stečajnog dužnika.

Konstatira se kako nema odluke po predmetnoj točki Dnevnog reda.

Prelazi se na 6. točku dnevnog reda:

NASTAVKA PRODAJE DUGOTRAJNE IMOVINE U VLASNIŠTVU STEČAJNOG DUŽNIKA

Daje se riječ stečajnom upravitelju koji izlaže kao u pisanim materijalima.

Članovi Odbora vjerovnika nemaju primjedbe na izneseno te se slažu sa predloženim iz pisanih materijala, a koji se odnosi na nastavak prodaje imovine u vlasništvu stečajnog dužnika.

U odnosu na poslovne udjele u društvima Hotel Trogir i Olynthia natura stečajni upravitelj predlaže donošenje odluke o smanjenju cijene 10% što je i inače praksa.

U odnosu na ponudu za otkup dionica Slatinske banke stečajni upravitelj predlaže da se prvo ponudi prema "Sporazumu o uređenju međusobnih odnosa" gospodinu Sokačiću koji ima pravo prvokupa, a potom ukoliko se isti ne odazove oglasiti prodaju predmetnih dionica u cilju postizanja što više cijene.

Član Odbora Sem Žurić pita kolika je tržišna cijena predmetnih dionica i predlaže poseban oprez zbog mogućnosti malverzacija.

Pravnica Banke odgovara da je cijena dionica na dan 15.04.2021. godine iznosila 47,00 kn.

Nadalje stečajni upravitelj u pogledu zlatnika koji se nalaze u sefu FINA-e napominje da je davno predložena prodaja, ali je OV donio odluku da se ne prodaje.

Član OV-a Sem Žurić ističe da nismo ništa pogriješili što nismo prodali zlatnike jer je u zadnjih nekoliko godina cijena zlata porasla za cca. 20%.

Konstatira se da se prihvaćaju svi prijedlozi iz pisanih materijala za točku 6 Dnevnog reda.

Prelazi se na 7. točku dnevnog reda:

RAZNO

Odvjetnik Ivo Staničić predlaže da se pod točkom "Razno" dodatno informira o problemu naplate od društva ABES d.o.o. u stečaju.

U pogledu istog navodi kako se slaže s dostavljenim pravnim mišljenjem OD Krka&Krka u pogledu pobijanja skupštinskih odluka. Navodi kako je bio kod stečajne sutkinje društva ABES te da je situacija takva kakva je. Dobit ćemo oko 7% priznate i utvrđene tražbine (856.000,00 kn). Skupština je bila zakazana za dan 6.5.2021. godine te je upoznat da je stečajni upravitelj iskoristio pravne mogućnosti vezane za istu. Sutkinja nije donijela nikakvu odluku. Tamo je u procesnom smislu to što je i mogućnost pobijanja odluka nije moguće.

Nadalje navodi kako je što se tiče Malih podruma davno bio u toj priči. Vođen je postupak između Malih podruma i Plurisa. Pravne mogućnosti su iscrpljene. Spor između Plurisa i Splitske banke remisorno je vraćen. Sredstva se nalaze na depozitnom računu suda. Od ovog spora nema ništa. Naplatit ćemo se od preostalih instrumenata osiguranja po navedenom kreditu.

Odvjetnik Ivo Staničić kao punomoćnik člana OV-a u ime svoje stranke nadalje navodi: "Obzirom na dosadašnji tijek stečajnog postupka, koji se pokazao uspješnim jer je postotak namirenja DAB-a odnosno sada Hrvatska agencije za osiguranje depozita cca. 90%, pa predlaže se da se počnu podmirivati (proporcionalno) i obveze ostalih vjerovnika budući da, prema saznanjima ovog člana Odbora, niti u jednom stečajnom postupku, nije došlo do ovog postotka namirenja, što ukazuje da nije bilo ni potrebe za stečajnim postupkom. Posebno se predlaže potraživanja i obveze rješavati kompenzacijama i cesijama jer se time znatno ubrzava postupak naplate odnosno namirenja."

Stečajni sudac na navedeno ističe da je redoslijed namirenja vjerovnika definiran stečajnim zakonom.

Odvjetnik Staničić predlaže napraviti analizu isplate DAB-a i naplate kredita uz procjenu koliko bi još mogao trajati stečajni postupak.

Odvjetnik Ivančević predlaže zatražiti Izvješće od OD Krka%Krka što je do sada napravljeno u postupcima koje vodi i koliko je ukupno naplaćeno.

Odvjetnik Krka na isto navodi da se po njegovoj procjeni 30 mil. kn sigurno neće naplatiti (predmeti Barać, ABES, Mali podrumi....) te da je stečajnom upravitelju dostavio kronologiju događaja vezano uz spomenute predmete.

Pravnica navodi da uz mjesečna izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase redovito se prilaže i popis postupaka koji se vode u ime i protiv stečajnog dužnika iz kojih se vidi što je poduzeto u postupcima do sada.

Nema daljnih prijedloga pod točkom RAZNO.

Sjednica Odbora vjerovnika je dovršena u 13:40.

Zapisničar

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hutic'.

Članovi Odbora vjerovnika

Three handwritten signatures in blue ink, stacked vertically. The top signature is a stylized 'H', the middle one is 'Nik', and the bottom one is 'E. Nikas'.